



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI DEL DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE IMPRESE CULTURALI

SEDUTA DEL 04 NOVEMBRE 2022, ORE 15

Il giorno 04-11-2022 alle ore 15 si è riunita la Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese Culturali in modalità telematica per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione del verbale della seduta precedente
3. Riflessione sulle nuove Linee Guida per lo svolgimento di esami da parte di studenti con DSA, BES e disabilità.
4. Riflessioni sull'incontro PQA-CPDS del 26 ottobre.
5. Eventuali segnalazioni in merito alla situazione delle aule, laboratori, impianti e in merito ai servizi di supporto forniti dal Dipartimento e dall'Ateneo.
6. Riflessione e decisione sulle metriche da adottare nell'analisi degli OPIS.
7. Riflessione e decisione sul punto specifico cui dedicare maggiore attenzione nell'ambito dell'analisi dei Syllabi.
8. Varie ed eventuali.

Risultano presenti:

| Corso di Studio | Docente | Studente | P | AG | A |
|---|-------------------|--------------------|---|----|---|
| LT- Lettere | Davide Astori | | | X | |
| | | Chiara Pains | | X | |
| LT- Comunicazione e media contemporanei per le industrie creative | Giancarlo Anello | | | X | |
| | | Francesco Agadi | X | | |
| LT- Studi filosofici | Andrea Bianchi | | X | | |
| | | Lorenzo Gardinazzi | X | | |
| LT- Beni artistici e dello spettacolo | Alberto Salarelli | | X | | |
| | | Isotta Folloni | X | | |
| LM- Storia e critica delle arti e dello spettacolo | Simone Ferrari | | X | | |
| | | Elena Saltarelli | | | X |
| | Marco Bartolucci | | X | | |



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

| | | | | | |
|--|--------------------------|-----------------------|---|---|---|
| LT- Scienze dell'educazione LM- Progettazione e coordinamento dei servizi educativi | | Rachele Marinelli | X | | |
| LT- Civiltà e lingue straniere moderne | Enrico Martines | | X | | |
| | | Treia Zahoran Riveros | X | | |
| LM- Psicologia dell'intervento clinico e sociale | Ada Cigala | | X | | |
| | | | | | |
| LM- Giornalismo e cultura editoriale | Giulio Iacoli | | X | | |
| | | Michelle Giliberti | | | X |
| LM- Lettere classiche e moderne – Interclasse | Alex Agnesini | | | X | |
| | | Alessia Rovina | X | | |
| LM- Filosofia – Interateneo | Andrea Sebastiano Staiti | | | X | |
| | | Aurora Caretta | X | | |
| LM- in Language Sciences and Cultural Studies for Special Needs, | Corrado Confalonieri | | X | | |
| | | Martina Toni | X | | |

1. Comunicazioni.

Il presidente a nome di tutta la CPDS dà il benvenuto a Francesco Agadi, nuovo rappresentante degli studenti per il corso LT - Comunicazione e media contemporanei per le industrie creative. Rimane, invece, ancora vacante il ruolo di rappresentante degli studenti per il corso LM - Psicologia dell'intervento clinico e sociale.

2. Approvazione del verbale della seduta precedente

Il verbale viene approvato all'unanimità.

3. Riflessione sulle nuove Linee Guida per lo svolgimento di esami da parte di studente con DSA, BES e disabilità.

Il presidente riferisce che sono state presentate le nuove linee guida per lo svolgimento degli esami e la scheda attraverso la quale da alcuni mesi si possono chiedere direttamente ai/docenti gli strumenti compensativi e le misure dispensative previste dalla normativa vigente in caso di disabilità, DSA e/o BES. Tali linee guida sono state inviate dalla prof.ssa Rollo, Delegata del Rettore per Inclusione e Counseling Psicologico. La scheda di richiesta esame personalizzato riporta elencate le principali misure che possono



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

essere richieste, congruentemente con la propria diagnosi/certificazione e con il colloquio svolto al CAI con uno specialista del settore. Va inviata direttamente ai docenti titolari dell'esame in questione (e in c/c al referente di Dipartimento, per DUSIC è il Prof. Dimitri Argiropoulos) entro 10 giorni lavorativi prima dell'esame richiesta, mentre entro 7 giorni prima vanno inviati schemi/formulari/mappe per l'approvazione da parte del/la docente. Il presidente riferisce altresì che Chiara Pains, rappresentante degli studenti in CPDS per il corso LT- Lettere, è stata impegnata in prima persona nel processo di riesame e rimodulazione di questo servizio di supporto. Essendo la rappresentante assente alla presente riunione, il presidente riferisce in CPDS il suo commento inviato per iscritto sulla questione:

“Da un anno a questa parte ci sono stati molti sviluppi su questo fronte. In primis, l'istituzione di un Tavolo di lavoro all'interno del nostro Dipartimento e di uno del CAI, di cui faccio parte. Sono stati nominati, sempre per ogni Dipartimento, dei referenti docenti che si occupano del monitoraggio e della gestione della carriera degli studenti con DSA e BES. Tutto ciò ha permesso di poter lavorare al meglio sulle nuove Linee Guida, che trovo decisamente migliorate e utili. Essendo a stretto contatto con gli altri studenti ed essendo coinvolta personalmente, posso dire che lo svolgimento degli esami è decisamente migliorato. In particolare, grazie alla comunicazione diretta tra studente-docente-CAI e alla diminuzione delle tempistiche di richiesta per l'utilizzo degli ausili durante gli esami. Di notevole rilevanza è l'incremento del monitoraggio sulla carriera degli studenti DSA e BES, grazie al quale ora è possibile avere un quadro più chiaro delle necessità di ognuno di questi. Credo che anche per i docenti le nuove Linee Guida siano uno strumento di aiuto”.

4. Riflessioni sull'incontro PQA-CPDS del 26 ottobre.

Il presidente riferisce in merito all'incontro sottolineando i seguenti aspetti.

- Comunicazioni e un accenno alla Relazione annuale del NdV. Rispetto alle comunicazioni, vengono presentate Linee guida del Presidio di Qualità di Ateneo per il supporto ai Presidenti dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni critiche sulla didattica e si ricorda la possibilità per gli studenti di frequentare il corso sulle *Quality Assurance in ambito formativo: processi, metodi e strategie nella Università in Italia*. In merito alla relazione annuale del NdV si sottolinea un apprezzamento per l'esame delle CPDS e il per il monitoraggio attività del CAI. Ci si raccomanda che nell'analisi della situazione all'identificazione delle criticità seguano azioni correttive le quali successivamente devono essere monitorate. Si sottolinea altresì la centralità e il coinvolgimento degli studenti in questo processo.
- Punti 5 e 6: per il 2022, la Relazione CPDS segue il modello AVA2, ossia il modello applicato finora. AVA3 si consoliderà e si applicherà, presumibilmente, a partire dal prossimo anno. Novità salienti: la valutazione della qualità CdS sarà a fasce e non più numerica (ci saranno 4 fasce, con eliminazione della fascia di transizione 5.5 – 6.0) e riguarderà anche l'inserimento dei corsi di Dottorato di Ricerca.
- Nelle linee guida sul processo di assicurazione della qualità ritroviamo le CDS ritenute il primo e più immediato livello di autovalutazione. A tale proposito si



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

raccomanda una adeguata rappresentanza dei corsi di studio con particolare riferimento alla rappresentanza degli studenti. In merito a quest'ultimo punto si sottolinea come nel nostro Dipartimento siano ugualmente rappresentati tutti i CdS.

- Si ribadiscono alcuni importanti compiti delle CPDS: proporre al NdV per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche, realizzare attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti, monitorare gli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture, redigere annualmente la Relazione CPDS (31 dicembre) basata su analisi di tipo indipendente da inviare a NdV, PQA e CdS.

Interviene al riguardo Andrea Bianchi il quale riferisce che l'audizione di gruppi di studenti, suggerita dall'Ateneo per le CPDS che non hanno la rappresentanza di tutti i corsi, potrebbe essere interessante anche per la nostra CPDS sia per affrontare alcune questioni nello specifico, sia per coinvolgere maggiormente gli studenti e monitorare la situazione. La commissione considera interessante questa proposta.

- Monitoraggio della qualità delle strutture e dei servizi di supporto. Per l'Analisi a livello di Dipartimento delle aule e dei laboratori (sezione 5) sono state prese in considerazione le segnalazioni Relazioni CPDS del 2020 e 2021 (presentata in maggio in Senato Accademico). In particolare, in maggio il dott. Bertani (responsabile dell'Area Edilizia) su richiesta del Rettore ha presentato in senato accademico le segnalazioni pervenute identificandole come risolte/in itinere/da valutare. Per il DUSIC si sono evidenziate tante segnalazioni, molte delle quali risultano prese in carico e risolte. Visto anche i risultati del follow up eseguito sul punto 5, il PQA ha prodotto un report analogo che riguarda la sezione 3 delle relazioni CPDS (sempre nella parte generale): Servizi di supporto forniti dall'Ateneo. Anche su questo, il PQA si aspetta delle risposte.
- Conclusioni e raccomandazioni: un problema che è emerso è la necessità che queste segnalazioni siano inserite, da chi le prende in carico (nel nostro caso è sempre stato direttamente il Direttore, che le ha girate alle U.O. di competenza), sulla piattaforma digitale Planet, aprendo l'opportuno ticket affinché ci sia traccia della segnalazione. Il presidente, riferisce che farà presente questo aspetto al Direttore, tuttavia conviene che Planet costituisca una piattaforma che richiede particolari credenziali che non tutti hanno; dovrebbero valere, ai fini della tracciabilità, anche le mail. A tale riguardo sarebbe utile avere un responsabile per ogni plesso. A livello operativo, quindi, si conviene che occorre scrivere nel modo più chiaro possibile cosa viene richiesto, indicando, ad esempio, il codice SIPE dei locali interessati e il tipo di intervento.
- Varie: comunicare in modo ufficiale gli avvicendamenti dei membri (verbale dei CdD inviato al protocollo), attivare la possibilità a tutti i membri della CPDS di accesso ai documenti su UGOV. In merito alla raccomandazione relativa alla necessità di tenere conto dell'«Architettura del sistema di gestione delle indagini di soddisfazione dell'utenza» di Ateneo nelle rilevazioni locali, il presidente chiede agli studenti un report scritto sugli esiti del questionario aggiuntivo che hanno preparato seguendo le Linee guida.



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

Interviene Ada Cigala segnalando che le valutazioni dei tirocini da parte degli studenti e delle strutture rimangono non direttamente accessibili ai rappresentanti in CPDS.

5. Eventuali segnalazioni in merito alla situazione delle aule, laboratori, impianti e in merito ai servizi di supporto forniti dal Dipartimento e dall'Ateneo.

Il presidente della CPDS, chiede se ci sono segnalazioni al riguardo.

Interviene Andrea Bianchi evidenziando che le aule di Via d'Azeglio a fine primavera e estate, sono quasi inaccessibili per presenza per zanzare. Rachele Marinelli segnala in alcune aule del plesso di Borgo Carissimi una carenza di prese corrente.

6. Riflessione e decisione sulle metriche da adottare nell'analisi degli OPIS.

Prende la parola il presidente, Enrico Martines per riferire in merito. Da quattro anni la CPDS si è data delle metriche per l'analisi degli OPIS e l'individuazione delle cosiddette "criticità" da segnalare (in forma anonima) nella relazione annuale. Tali metriche sono riportate a p. 9 della Relazione 2021:

*"per ogni singolo Corso di Studi verrà innanzitutto realizzata una analisi comparativa generale rispetto all'anno precedente per verificare se le percentuali di soddisfazione degli studenti risultano tendenzialmente invariate, migliorate o peggiorate. Le criticità saranno individuate andando a verificare, per ogni singolo corso, le voci che si collocano al di sotto della media del Dipartimento. Le voci che si posizionano al di sotto della media del Dipartimento di almeno **3 punti percentuali** saranno ritenute critiche e confrontate con le corrispondenti medie di Ateneo. Per quanto riguarda i singoli Insegnamenti, si adotterà un procedimento analogo. Un'attenzione particolare sarà accordata alla valutazione della Didattica. Quando per il singolo Insegnamento la soddisfazione degli studenti risulta inferiore di un indice numerico pari ad almeno 3 punti percentuali rispetto alla media del Corso di riferimento, la Commissione andrà a verificare il risultato ottenuto dall'Insegnamento nei due anni precedenti per evincere se si tratta – nel corso del tempo – di un dato stabile, in miglioramento o in peggioramento. Saranno in tal modo messe a fuoco sia le criticità in quanto tali, sia se il CdS ha messo in atto iniziative conseguenti, sia se queste, quando intraprese, hanno sortito o meno un effetto positivo. Si fa presente che saranno prioritariamente e analiticamente presi in considerazione gli insegnamenti curricolari obbligatori e i relativi docenti".*

Questa modalità di analisi non ha ricevuto alcuna critica, anzi è stata giudicata favorevolmente da PQA e PQD, nell'analisi della nostra relazione, e il PQA ha ribadito, anche nell'ultimo incontro del 26/10, che le CPDS hanno la massima libertà nell'applicare i criteri che si sono date e che le nostre analisi sono indipendenti rispetto a quelle condotte, sempre sugli OPIS, dal CdS e dal NdV.

Tuttavia, il PQA ha elaborato delle Linee guida per il supporto ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio nella gestione delle valutazioni critiche sulla didattica. Effettivamente, queste Linee guida, nel dare la definizione di cosa debba essere intesa come "valutazione negativa sulla didattica", dicono esplicitamente:

"Ai soli fini dell'applicazione delle presenti linee guida, e fatta perciò salva ogni diversa definizione e/o metrica di valutazione introdotta da altri attori di AQ (quali, a titolo



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

meramente esemplificativo, le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti) che potrà continuare ad essere utilizzata agli scopi da ciascuno prefissati viene indicata quale 'valutazione negativa sulla didattica' quella che può essere ricavata, in prima istanza, dall'analisi dei dati elaborati a seguito dei risultati dei questionari OPIS".

Le metriche utilizzate da queste Linee Guida per definire "critica" la valutazione di un insegnamento sono leggermente diverse (e un po' più complesse) rispetto ai tre punti definiti da noi.

Il follow-up previsto dalle Linee Guida prevede che il docente il cui insegnamento viene identificato come "critico" secondo i criteri suelencati, prepari una relazione di commento (con il suo punto di vista sui giudizi espressi) in cui dichiara cosa intende fare per migliorare la valutazione. Questa relazione viene inviata al Presidente di CCdS, che la condivide con il Presidente della CPDS e con il Direttore di Dipartimento, che si dovrebbero riunire due volte l'anno per analizzare le eventuali situazioni di criticità e predisporre le azioni di miglioramento.

In questo processo, dunque, la CPDS – nella persona del suo presidente – entra direttamente in questo sistema di gestione delle criticità. Ci si chiede, pertanto, e si apre il dibattito in merito, se non sia convenga lavorare sugli stessi numeri; evitare, cioè, adottando le medesime metriche, che un insegnamento dalla CPDS segnalato come "critico", non lo sia all'interno del sistema che dà effettivamente un seguito e una conseguenza alle valutazioni negative contenute negli OPIS, o viceversa, che un insegnamento che la CPDS non considererebbe "critico" lo sia nell'analisi del Presidente di CCdS. Nel primo caso, la segnalazione della CPDS diventerebbe "inutile", perché vanificata dalle metriche indicata nelle Linee guida e, dunque, non porterebbe ad alcuna conseguenza; nel secondo caso, rischieremmo di apparire non necessariamente scrupolosi nella analisi degli OPIS. I numeri e gli esiti non dovrebbero variare di molto, applicando i due sistemi diversi di analisi. Si apre a tale riguardo il dibattito.

Interviene Simone Ferrari che esprime delle criticità rispetto all'adottare i nuovi criteri di valutazione e propone di mantenere la metrica in uso nella CPDS perché più semplice e meno selettiva. Interviene Andrea Bianchi condividendo perplessità circa il fatto che l'Ateneo preveda che analisi con lo stesso fine debbano essere svolte da più organi diversi.

Anche Alberto Salarelli si dichiara favorevole a continuare ad utilizzare il metodo attualmente condiviso dalla CPDS, anche Alessia Rovina si dichiara favorevole in questo senso, evidenziando altresì che i nuovi criteri di valutazione richiederebbero un impegno maggiore.

Dopo il dibattito che evidenzia posizioni simili, il presidente sintetizza che la decisione è quella di mantenere come CPDS i criteri attualmente in uso, valutando quindi in modo indipendente rispetto ai CdS. Tutti si dichiarano in accordo con questa decisione.



UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE
UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE
IMPRESE CULTURALI

7. Riflessione e decisione sul punto specifico cui dedicare maggiore attenzione nell'ambito dell'analisi dei Syllabi.

Interviene nel merito Andrea Bianchi che propone di focalizzare l'attenzione per l'analisi dei syllabi sulla *Modalità di verifica dell'apprendimento*. Tutti i membri della CPDS approvano.

8. Varie ed eventuali.

Si decide che la prossima riunione della CPDS si terrà venerdì 9 dicembre e che le relazioni annuali dei singoli CdS devono essere inviate al presidente entro il 5 dicembre.

Non sussistendo ulteriori punti all'OdG, la seduta è tolta alle ore 16,30

Il presidente
Enrico Martines

Il segretario
Ada Cigala

Il presente documento è firmato digitalmente ai sensi del Testo Unico D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e del D.Lgs 7 marzo 2005 n. 82 e norme collegate.